

## Решение № 43/02.07.2021г. по АНД № 81/2021г.

### **Съдия докладчик: Десислава Петрова**

Производството е по реда на чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от **Ю.Ж.Н.**, ЕГН ..., със съдебен адрес гр. В., ул. „...“ № ... ет...., офис ... срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, Серия К № 4660442 на ОДМВР Смолян, с което на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т.4 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание – "Глоба" в размер на 300 лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 във вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В подадената жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност на издадения електронен фиш, като се навеждат доводи за нарушение на материалния закон и процесуалните правила по установяване и санкциониране на административното нарушение. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакувания електронен фиш на ОД на МВР Смолян.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. Депозирано е становище, преповтарящо съдържанието на жалбата. Претендират се разноски.

Издателят на електронния фиш – ОД на МВР Смолян, редовно призван, не изпраща представител. Депозира писмено становище с вх. № 1111/15.06.21г., с което взема отношение по същество и претендира юрисконсултско възнаграждение.

РП – гр. Смолян – ТО – гр.Чепеларе, не изпраща представител.

**Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намери за установена следната фактическа обстановка:**

На 02.03.2021г. в 12.02 часа с автоматизирано техническо средство вид TFR1-M № 617, с клип №8620 било заснето движение на лек автомобил „Фолксваген Пасат“, с рег. № ....., със скорост от 74км/ч – над разрешената скорост извън населено място, ограничена с пътен знак В26 - 40км/ч. и е посочено повишение от 34км/ч.

Въз основа на заснетото бил издаден електронен фиш, в който като нарушител е вписано името на Ю.Н., в качеството му на собственик на горепосоченото моторно превозно средство. В останалата част на фиша е вписано движение с установена скорост от 71 км/ч – превишаване с 31 км/ч. В случая при издаването на електронния фиш административнонаказващият орган се е съобразил с обстоятелството, че максимално допустимата грешка при измерване на скорост при полеви условия в обхват от 3 до 100 км/ч с техническо средство мобилна система за видеоконтрол е +/- 3 км/ч и е приел по-ниска скорост на движещия се автомобил от 71 км/ч., което е по-благоприятно за нарушителя, вместо реално отчетената от техническото средство скорост от 74 км/ч. За дата и час на нарушението са вписани показанията на техническото средство.

Видно от приложените Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835/24.02.2010г. и Протокол №1-47-21/11.02.2021г. от проверка на мобилна система за видеоконтрол, техническото средство е годно и е преминало проверка.

За място на нарушението в електронния фиш е вписано: Главен път II-86 бензиностанция Круиз /81+650/ при въведено ограничение на скоростта 40км с пътен знак В-26, поставен на 81+500км. Посока на движение от гр.Пловдив към гр.Смолян. Това описание в достатъчна степен посочва мястото на нарушението и факта, че е извън населено място. Не е налице спор и относно въведеното ограничение на скоростта с пътен знак В-26.

По преписката е приобщен протокол за използване на АТСС от 04.03.2021г, от който се установява, че контрол на скоростта на движение на МПС на 02.03.2021г. е извършван с TFR1M №617 в гр.Чепеларе, път II-86 – 81+650км, бензиностанция Круиз, с посока на движение гр.Пловдив към гр.Смолян, като видеоконтрол е осъществяван от 11.20 часа до 12.10 часа. Видно от същия протокол е съобразено ограничението на скоростта -40км/ч, въведено с пътен знак В-26.

Изложената фактическа обстановка се установява от представените по делото писмени доказателства, както и приложения снимков материал - заснет клип №8620 с техническо средство TFR1M №617. Така приложения снимков материал, съгласно чл. 189, ал. 15 от Закона за движението по пътищата, като изготвено с техническо средство и система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява веществено доказателствено средство в административнонаказателния процес.

Жалбата е процесуално допустима. Електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В настоящия случай електронния фиш е получен на 27.05.2021г., като жалбата е от същата дата /с п.к. от 27.05.2021г./.

**При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:**

Електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. В този смисъл има характеристиките на АУАН и НП по отношение на правното му действие, но формата и начинът му на издаване са регламентирани само и единствено в чл. 189, ал.4 от ЗДвП без да са приложими правилата на ЗАНН за форма, съдържание и реквизити. Според чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

В конкретния случай, съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство формално отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със заповед на Министъра на вътрешните работи образец.

Съдът не споделя твърдението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствие на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Горното, предвижда установяване на нарушението в един последващ момент, в който нарушителят не е на местонарушението, което дава възможност за издаване на електронен фиш. От друга страна, съгласно чл.9, ал.3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата по време на измерване на скоростта от мобилно АТСС служителят може да осъществява наблюдение за функционирането на уреда или да осъществява регулиране и подпомагане на движението, както и контрол за спазване правилата на движение, поради което физическото му присъствие не изключва отново възможността за издаване на ел. фиш. В настоящия случай не се установиха данни за обстоятелства, които да доведат до опорочаване начина на констатиране на нарушението - присъствие на контролния орган и нарушител при установяване и заснемане на нарушението, което би изисквало съставяне на АУАН, но не и на електронен фиш.

В случая доколкото ЕФ е връчен в тримесечен срок от датата на нарушението, се налага извода, че срокът по чл.34 от ЗАНН не е изтекъл.

Задължението за обозначаване на контролния пътен участък отпадна с отмяната на чл.165, ал.2, т.8 от ЗДвП от 05.07.2021г. Възможността за използване на знак Е24 не е отпаднала, а само задължението за службите по КАТ да поставят този знак при контрол.

Като неоснователни съдът оценява възраженията на жалбоподателя. Не се установява наличие на друг автомобил в близост до процесния, скоростта на който би могла да се отрази при измерването от АТСС. Не е задължително отразяване в съдържанието на ЕФ, което е по образец, приспадането на толеранса от -3 км. Същият безспорно е съобразен от АНО.

На следващо място се навеждат доводи за процесуално нарушение с непредставяне на снимка на разположението на мобилното АТСС, с посочени върху нея дата и час. Видно от протокола за използването му то е било разположено в служебен автомобил. Анализът на чл.10 ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата сочи на извод, че когато уредът отчита скоростта на движение е разположен в автомобил/мотоциклет не се изисква снимка нито на уреда, нито на моторното превозно средство, в което е разположен. В този смисъл решение №303/13.09.2019 г. по канд. № 91/2019 г. по описа на Административен съд гр.Смолян.

Предвид изложените по-горе съображения ЧлРС намира, че правилно административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 182, ал.2, т.4 от ЗДвП, съгласно който водач, който превиши разрешената максимална скорост извън населено място се наказва за превишаване от 31 до 40 km/h - с глоба 300 лв. Правилно нарушението е квалифицирано по чл.21 ал.2 от ЗДвП.

Съдът счита, че настоящият случай не разкрива белези, дефиниращи го като маловажен по смисъла на чл.28, б. "а" от ЗАНН. Измерената с техническото средство скорост значително надхвърля въведено ограничение на скоростта за съответния пътен участък, което разкрива по-висока обществена опасност на извършеното нарушение. Следва да се посочи и че обществените отношения, гарантиращи спокойното и безопасно придвижване по пътната мрежа, отворена за обществено ползване са от особено значение. Установеното в случая превишаване на скоростта ги накърнява с особен интензитет и предвид това не следва да бъде определяно като маловажност.

С оглед на това, че наложено на жалбоподателя наказание е в абсолютния размер, предвиден в санкционната норма, поради което електронен фиш Серия К № 4660442 на ОД на МВР Смолян следва да се потвърди като правилен и законосъобразен.

С оглед изхода от спора и според правилата на чл.63, ал.5 от ЗАНН вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Съдът намери за неоснователно искането за присъждане на разноски от страна на въззивника.

Водим от горното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** електронен фиш Серия К № 4660442 на ОД на МВР Смолян, с което на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП на **Ю.Ж.Н.**, ЕГН ..., със съдебен адрес гр. В., ул. „.....“ № ..., ет. ..., офис ... е наложено административно наказание – "Глоба" в размер на 300 лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 във вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП, като законосъобразен.

**ОСЪЖДА Ю.Ж.Н.**, ЕГН ..., със съдебен адрес гр. В., ул. „.....“ № ..., ет. ...., офис ... **ДА ЗАПЛАТИ** на ОД на МВР – гр.Смолян сумата от 80лв. /осемдесет лева/ юрисконсултско възнаграждение.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на въззивника за присъждане на разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Смолянски административен съд.